

Рассказ Ю.М. Нагибина  
«Зимний дуб» – образовательная  
среда для взрослого и ребенка

Н.П. Шалатонова,  
Н.В. Буренкова

Поводом для написания данной статьи послужило приглашение Е.В. Бунеевой и О.В. Чиндиловой [1] к разговору о литературе через домашнее задание для специалистов, которое необходимо выполнить. Это значит, надо начать с себя – что и сделано. Уважаемые коллеги, мы выражаем вам особую благодарность за побуждение к действию и предлагаем свой вариант работы с текстом художественного произведения. Может быть, кто-то не останется равнодушным к нашему творчеству (как мы к вашему) и попробует реализовать идею через свое видение.

Урок литературного чтения был проведен в гимназии № 2 г. Брянска.

После совместного чтения рассказа Ю.М. Нагибина «Зимний дуб» (самостоятельного – учащимися и «театра одного актера» – учителем) четвероклассникам наряду с обычной формой работы, ставшей для них привычной, была предложена новая – постановка прямых и скрытых вопросов, т. е. диалог с автором [1]. Мы предложили юным читателям подумать, в каком жанре написано это художественное произведение, включенное в книгу «Литературное чтение» Е.И. Матвеевой [2], и получили ответ: род – эпос, жанр – рассказ. Дети обратили внимание на то, что рассказ входит в важный раздел книги «Уроки детства». Целью работы, связанной с анализом текста, стали слова Ю.М. Нагибина, вынесенные в эпиграф: «Постигнуть мудрое устройство природы, ее силу и хрупкость, могущество ее законов и защищенность».

Прелюдией к уроку стала небольшая беседа о биографии писателя: учащиеся высказывали предположения, почему автор, городской житель, с таким упоением описывает природу, сельских жителей, а не город, в котором столько интересного. Ответы ничем не поражали: «Автор хотел побыть наедине с собой, со своими мыслями»; «В лесу ярко, живописно, красиво»; «Нагибин любит природу». Нет накала чувств – ответы спокойные, ровные, а нам было важно вывести ребят из состояния безразличия и организовать их мыслительную деятельность:

– Что описывает автор рассказа? (*Природу.*)

– Почему? (*Наверно, хочет попробовать свои силы.*)

– А хотите сами спросить об этом у писателя? (*Да!*)

– Ну что ж, попробуем организовать диалог с автором, задавая ему вопросы, прогнозируя ответы и сверяя их с точкой зрения писателя, известного мастера слова.

На доске появляется схема-помощник, которую предлагает Г.Г. Граник [1, с. 5]:

«В – вопрос (найди, задай), О – ответ (ответь на этот вопрос), П – проверка (проверь точность своих предположений именно в этом месте текста), З – зеркало (включи воображение, не торопись читать, загляни в волшебное зеркало)».

Ученики работают в малых группах (по 4–5 человек); в течение нескольких минут просматривают 1-ю часть текста, делая пометы карандашом, знакомят друг друга со своими вопросами (чтобы не было повторов) и поднимают руку – сигнал готовности.

«Выпавший за ночь снег замел узкую дорожку, ведущую от Уваровки к школе, и только по слабой прерывистой тени на ослепительном снежном покрове угадывалось ее направление».

Аркадий читает это предложение и задает свой вопрос: почему автор написал произведение о зиме? Звучит ожидаемый ответ о любви к зиме, а следом – признание, что проверка не

получилась – подтверждения этому в тексте Аркадий не нашел.

Катя предлагает свой вариант и спрашивает у писателя, почему снег замел узкую дорожку. Предположительный ответ: автор показывает нам взаимоотношения между людьми, а также любовь жителей деревни к учительнице Анне Васильевне. Проверка: «С добрым утром, Анна Васильевна!».

Таня рассудила по-своему: видно, тропинка ведет к дубу, который нельзя беспокоить. Радует знание ученицей текста (сразу видно вдумчивую читательницу). Проверка предположения весьма необычна: «Подножие дуба приютило еще многих постояльцев: жуков, ящериц, козявок. Сильное, переполненное жизнью дерево скопило вокруг себя столько живого тепла, что бедное зверье не могло бы сыскать себе лучшей квартиры».

Антон интересуется, почему дорожка была узкой. Ответ: по ней мало ходили. Проверка: «Школу поставили на дороге в стороне от Уваровки...» Следующий вопрос автору: почему учительнице нравилось, когда ее покусывал мороз? Ответ: она жизнерадостная, любит природу. Проверка: «Учительнице все это нравилось. Свежий, напоенный светом январский денек будил радостные мысли о жизни, о себе».

Скрытый вопрос Оли: почему у Анны Васильевны были радостные мысли? Девочка рассуждает правильно: учительница молода, у нее все впереди, ведь молодость – это уже счастье. Проверка: «Всего лишь два года, как пришла она сюда со студенческой скамьи, и уже приобрела славу умелого, опытного преподавателя русского языка».

Сашу интересовало, почему учительница знала, что она лучше всех. Ответ: «У нее была гордыня» (за Сашу ответил Денис).

– А еще почему? Может быть, это юношеский максимализм? Давайте вместе найдем проверку наших рассуждений.

Катя предлагает следующее: «И в

Уваровке, и в Кузьминках, и в Черном Яру, и в торфогородке, и на конезаводе – всюду ее знают, ценят и называют уважительно – Анна Васильевна». А также: «Но про себя она знала, что нет в округе человека, который бы не уступил дороги уваровской учительнице». И еще: «Он посторонился, провалившись по колени в снег...»

Учащиеся увлечены скрытыми вопросами к автору. А прямые? Ответы на них находят быстро: «А что если он не захочет уступить дорогу?» («...Нет в округе человека, который бы не уступил дороги...») «Как Лешка-то мой, не балует?» («Конечно, балуется. Лишь бы это не переходило границ».)

Сашу очень интересовал вопрос, почему героиней рассказа Ю.М. Нагибин выбрал учительницу русского языка. (Это лучший язык, он нравится автору. Героиня рассказа похожа на учительницу писателя.) Возвращение к дате написания рассказа приводит детей к мысли, что после войны было много неграмотных людей, а тяга к знаниям была огромная, учителя уважали и ценили, его любили слушать и с удовольствием овладевали грамотой.

Юные читатели были так довольны работой, что у них появилось желание задавать вопросы чуть ли не к каждому слову текста – эту возможность они будут реализовывать сами при выполнении домашнего задания и на последующих встречах с авторами других произведений.

На этом уроке нас интересовала не менее важная проблема – зеркало, которое отражало внутренний мир каждого участника процесса постижения тайн родного языка, да еще с помощью такого писателя, как Юрий Нагибин. В кратком пересказе детьми текста ничего не было сказано о дубе, а ведь это ключевое слово – оно вынесено в заголовок рассказа.

– С чего начинается повествование? (С описания погоды, места действия, встречи с учительницей, которая спешила в школу на первый урок.)

– В литературоведении это называется... (Экспозицией.)

– А где же завязка действия? (*Описание Савушкина.*)

– Как можно назвать разговор учительницы и опоздавшего ученика? (*Конфликт.*)

– Что еще нас будет интересовать в эпическом произведении? (*Развитие действия.*)

Учащиеся рассуждают о том, что Анна Васильевна молодая, умная, умелая, талантливая, пользуется уважением и т.п.

– Итак, перед нами образ идеально-го человека. А что вы скажете о ее ученике? Какой он? (*Хитрый. Застенчивый. Человек, не умеющий планировать свое время.*)

Просим запомнить последнее определение.

– Савушкин отличник? (*Нет, но он умный. Душевный человек. Честный.*)

– Как развивается конфликтная ситуация? (*Ученика вызывают в учительскую, а потом Анна Васильевна сообщает мальчику о визите к его матери.*)

– Чем интересен рассказ? (*Кульминацией.*)

Прежде чем Катя прочитает слова о дубе, похаживаем на собор, школьники приводят ключевые слова и фразы из текста (путешествие Анны Васильевны по тому миру, в котором живет Савушкин) – это отражение в зеркале духовности каждого ребенка: *зачарованный мир покоя и беззвучья, тонкие веточки кажутся нарисованными тушью, о добром знакомом, интересовалась следами, азартно, застенчиво, живая вода, с увлечением, понравилось, вошла во вкус, заметила, сложными путанymi следами, просквоженному солнцем сумраку.*

И вот отрывок из текста:

«Тропинка обогнула куст орешника, и лес сразу раздался в стороны. Посреди поляны в белых сверкающих одеждах, огромный и величественный, как собор, стоял дуб. Казалось, деревья почтительно расступились, чтобы дать старшему собрату развернуться во всей силе. Его нижние ветви шатром раскинулись над поляной. Снег набился в глубокие морщины коры, и тол-

стый, в три обхвата, ствол казался прошитым серебряными нитями. Листва, усохнув по осени, почти не облетела, дуб до самой вершины был покрыт листьями в снежных чехольчиках».

После выразительного чтения этого отрывка в классе произошло чудо: дети заново открывали для себя образ Савушкина, который с увлечением рассказывал учительнице о том, что «тут этих ключей страсть как много», что «ручей-то и под снегом живой» (и тут же комментировали: с увлечением – значит, не все так просто, и мы не можем обвинять ученика, считая, что тот не может распределять свое время).

– Что же вы сейчас думаете о Савушкине? (*В наших глазах он стал выше.*)

– Благодаря чему? (*Общению с природой.*)

– А что же происходит с Анной Васильевной? Меняется ли наше отношение к ней?

Мнения учащихся разделились. Точка зрения одних негативная (из хорошей молодой, перспективной учительницы Анна Васильевна превращается в человека, не знающего жизни: «...прикусила язык. Пожалуй, здесь, в лесу, ей лучше помалкивать»), но большинством голосов она прощена –



при помощи риторических восклицаний автора: «Так вот он, зимний дуб! Вот так укутался! Ой, мы уже не заста-нем маму! Спасибо тебе за прогулку!»

– О какой же «западне» говорит ав-тор? Это скрытый вопрос нам. (*Анна Васильевна поняла, почему опаздывал Савушкин, – она прошла тот же путь, что и ее ученик.*)

Вопрос Аркадия, почему учительни-ца раньше этого не видела, – очень своевременный; дети получают творче-ское задание – зеркало (включается воображение – словами рисуется худо-жественное полотно):

*В середине картины – зимний дуб, вели-чественный, «в три обхвата». На темной ко-ре выступы, покрытые снегом, похожим на покрывало. Словно в почетном карауле, справа и слева стоят ели, березы, осины. Коричневые листья, покрытые обледенев-шим снегом, напоминают серебряные фо-нарики, которые вот-вот зажгутся, но пока мы слышим только перезвон. Могучие кор-ни дуба укрыты снегом, они крепко дер-жатся за землю, поэтому дуб-великан и зи-мой жив. У лесного собора два человека: мальчик, раскрывающий тайну своего ста-рого доброго знакомого, и учительница, с удивлением наблюдающая за своим уче-ником.*

– Что происходит с человеком, когда он остается наедине с природой? (*Он*

*становится самим собой.*)

– А как же конфликт? Не забывай-те, что автор задает своим читателям вопрос и хочет, чтобы его точка зре-ния была адекватна нашей. Попробуй-те поразмышлять. (*Когда Анна Ва-сильевна побывала в мире Савушкина, она многое открыла для себя. Ученик знал то, чего не знала учительница. В душе Анны Васильевны происходит осмысление жизни: каждый человек – это загадка, как тайна леса, кото-рую надо отгадать. Конфликт начал-ся с опоздания Савушкина на урок, а развязка действия – с опоздания учи-тельницы к маме мальчика. Но глав-ное в другом.*)

– Хорошие мысли были сейчас вы-сказаны. Спасибо! Давайте вместе на-рисуем зеркальное отражение и при помощи важных слов найдем ответ автора на скрытый вопрос, в чем же главное.

Дети читают текст:

«Ей вспомнился сегодняшней урок и все другие ее уроки: как бедно, сухо и холодно говорила она о слове, о языке, о том, без чего человек нем перед ми-ром, бессилен и в чувстве, – о родном языке, который так же свеж, красив и богат, как щедр и красива жизнь.

И она-то считала себя умелой учи-тельницей! Быть может, и одного шага не сделано ею на том пути, для которого

#### **О ком?**

Об учительнице Анне Васильевне, о Савушки-не, о «зимнем дубе», о «зимних постояльцах», о родителях мальчика, о жителях деревни.

#### **О чем?**

О чувствах, настроении, восхищении, о разо-чаровании в себе, самонадеянности, богат-стве и красоте внутреннего мира человека.

#### **Зачем?**

(Зачем автор написал это произведение?)

Чтобы понять, как красив мир, в котором могут быть счастливы человек и природа, потому что это единое целое. Чтобы понять, что есть мир другого человека и его надо принимать так, как свой собственный. Чтобы мы ценили жизнь.

**Грустный +**

**Радостный +**

**Поучительный +**

**Развлекательный –**

#### **Для ума**

В мире столько непознанного!

Исток для развития личности ребенка и взрослого.

#### **Для души**

На земле есть места для разговора с Богом.

Два качества человеческого сердца – хрупкость и сила.

Надо знать цену жизни.

плюс до  
«После»



мало целой человеческой жизни. Да и где он лежит, этот путь? Отыскать его нелегко и непросто, как ключик от Кощеева ларца. Но в той непонятой ею радости, с какой выкликали ребята "трактор", "колодец", "скворечник", смутно проглянула для нее первая вешка».

На доске записывается фраза из произведения: «*Можно ли яснее признать свое бессилие?*» – и задается вопрос: что же поняла Анна Васильевна?

Катя сразу же подняла руку и прочитала:

«...Самым удивительным в этом лесу был не зимний дуб, а маленький человек в разношенных валенках, чиненой, небогатой одежде, сын погибшего за Родину солдата и "душевой нянечки", чудесный и загадочный гражданин будущего».

– Замечательно! Подведем итоги диалога с автором и ответим на прямые и скрытые вопросы нашей схемы (привычная для детей работа).

Левая часть схемы (см. с. 48) раскрывает предметный план текста, а правая – смысл предметного плана, основную мысль произведения, выход на нравственные ценности, составляющие духовность личности, ее обра-

зовательную среду. Третий вопрос – о замысле автора, который пытаются разгадать читатели. Понятиям *грустный, радостный, поучительный* дана положительная оценка – на высоком эмоциональном фоне под переливы звонка заканчивается урок литературного чтения, но жизнь продолжается.

### Литература

1. Бунеева Е.В., Чиндилова О.В. Немного теории литературного чтения в вопросах и ответах с практикумом и домашним заданием для читателей // Начальная школа плюс До и После. – 2004, № 11. – С. 3–17.

2. Матвеева Е.И. Литературное чтение: Учебник для 4-го класса четырехлетней начальной школы (Система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова). В 2-х кн. Книга 2. Все мы – родом из детства. – М.: Вита-Пресс, 2003.

*Нина Петровна Шалатонова – канд. пед. наук, доцент кафедры русского языка и методики его преподавания социально-педагогического факультета Брянского государственного университета;*

*Наталья Владимировна Буренкова – учитель-методист, гимназия № 2, г. Брянск.*