

**Понимание произведений
детского фольклора
младшими школьниками с задержкой
психического развития**

Е.Г. Азина

В статье рассматриваются уровни понимания и употребления детского фольклора младшими школьниками общеобразовательных школ. Представлен сравнительный анализ особенностей понимания произведений устного народного творчества учащимися 1–2-го классов с задержанным и нормативным психическим развитием.

Ключевые слова: интеграция и инклюзия лиц с особыми образовательными потребностями, задержка психического развития, детский фольклор.

Тенденция современной системы специального образования к интеграции и инклюзии лиц с особыми образовательными потребностями, к которым относятся дети с задержкой психического развития (ЗПР), в среду нормально развивающихся сверстников предполагает обеспечение специального коррекционно-педагогического сопровождения таких детей в условиях массовой школы.

Поиск **новых форм коррекционно-логопедической работы с младшими школьниками с ЗПР** привёл нас к пониманию необходимости использования детского фольклора в педагогическом процессе. Устное народное творчество является одним из направлений народной педагогики, без усвоения которого невозможно гармоничное развитие ребёнка, формирование его высших психических функций и процессов, являющихся базовыми для успешного обучения в школе. Детская фольклорная культура, интегрируя в себе художественно-творческие, коммуникативные, познавательные-логические операции, способствует развитию памяти, образного мышления, развивает быстроту умственных реакций, наблюдательность, формирует способности к синтезу, анализу, сравнению, сопоставлению, построению высказываний, учит рассуждать, доказывать, строить умозаключения.

Экспериментальная работа проводилась в общеобразовательных школах г. Набережные Челны и Центре диагностики и консультирования г. Нижнекамска с учащимися 1–2-го классов: у 75 человек отмечалась ЗПР различных форм, а у 72 – нормальный интеллект, без речевой патологии. Слух и зрение у всех детей были в норме.

Методика исследования содержала диагностические пробы, направленные на изучение восприятия, понимания и употребления произведений детского фольклора и на выявление представлений младших школьников о детском фольклоре. В соответствии с этим большая часть заданий строилась на материале потешек, скороговорок, пословиц, поговорок, загадок и сказок. С помощью фольклорного материала изучались уровень

понимания и оперирования переносным смыслом отдельных слов, фраз, выражений, текста; степень обобщённости понятий, дифференцированность и целенаправленность суждений; уровень развития речевых процессов; способности к анализу, синтезу, сравнению, сопоставлению. Задания на различение жанров детского фольклора показали уровень знаний младших школьников об устном народном творчестве, полученных ещё в детском саду и на уроках литературного чтения.

Количественный и качественный анализ результатов эксперимента позволил выделить **три уровня понимания и употребления произведений детского фольклора младшими школьниками** [5].

I уровень – высокие показатели (от 2,4 до 3 баллов).

Ребёнок проявляет устойчивый интерес к произведениям детского фольклора; определяет их художественное своеобразие, ритмические, интонационные, фонетические и смысловые характеристики; на основе анализа и сопоставления способен различать, определять и называть такие жанры детского фольклора, как потешки, колыбельные, загадки, скороговорки, считалки, пословицы, небылицы, заклички, сказки; понимает и использует слова и выражения с переносным значением, употребляемые в пословицах; приводит примеры из жизни, описывает ситуации, подходящие по смыслу к пословицам, предложенным учителем-логопедом; понимает скрытый смысл загадок и хорошо их отгадывает; самостоятельно использует логические механизмы загадок: описание, отрицательное сравнение, метафору, и на их основе способен составить собственные загадки. Его высказывания отличаются последовательностью, связностью, правильным лексико-грамматическим оформлением. Он приводит убедительные аргументы, использует обобщения, суждения и доказательную речь.

II уровень – средние показатели (от 1,7 до 2,3 балла).

На основе ритмических, интонационных, фонетических и смысловых характеристик текстов детского

фольклора ребёнок может их различать и объяснять, когда применяются фольклорные произведения, даёт названия 1–2 жанрам. Он правильно называет сказку и рассказ, но не может объяснить, чем они различаются; может воспроизвести пословицу по её началу, но для того, чтобы отойти от конкретного факта и дать обобщённое понимание смысла пословицы, ему требуется помощь учителя-логопеда; верно отгадывает загадки, но не может привести какие-либо аргументы доказательства; затрудняется самостоятельно придумать загадку, но может вспомнить две загадки, построенные на перечислении признаков предметов.

III уровень – низкие показатели (от 1 до 1,6 балла).

Младший школьник не проявляет интереса к произведениям детского фольклора; затрудняется в выделении их ритмических, интонационных, фонетических и смысловых характеристик; даже с помощью учителя-логопеда не может различить фольклорные жанры и объяснить, когда и для чего они используются; не понимает переносного значения отдельных слов и фраз пословиц, скрытого смысла загадок. Трудности установления причинно-следственных связей вызывают ошибки анализа, сравнения и обобщения признаков, указанных в загадке, что приводит к невозможности отгадки. Низкий уровень сформированности лексико-грамматических категорий и связной речи не позволяет сформулировать правильный ответ в виде обобщённого суждения или доказательства.

Прежде чем распределить детей по уровням понимания и употребления произведений детского фольклора, рассмотрим результаты выполнения проб младшими школьниками с ЗПР и учащимися с нормальным интеллектом последовательно по каждой серии заданий.

Восприятие и различение жанров детского фольклора.

Дети с ЗПР. Средний балл выполнения всех заданий составляет 1,3. Особенно низкие показатели выявлены при восприятии и различении небылицы и заклички (1,2 бал-

ла). Можно сделать вывод, что дети не знакомы с данными жанрами фольклора. Только один ребёнок смог вспомнить название «небылица»; двое – объяснить (без определения названия жанра), для чего нужны заклички («Чтобы дождик шёл»); 83% обследуемых не смогли осознать несоответствие событий, описанных в небылице («Ехала деревня мимо мужика...»), реальности («Так бывает»). Лучше всего учащиеся справились с заданием на восприятие и различение потешки и колыбельной (1,8 балла): 35% обследуемых смогли объяснить, для чего нужны потешки («Чтобы умываться», «Чтобы грязным не быть»); 68,5% объяснили значение колыбельных («Чтобы спать», «Чтобы дети заснули»), а 28% смогли не только объяснить значение колыбельной, но и вспомнить название данного жанра. Часто дети в повседневной жизни встречаются со считалкой: 60% объяснили, для чего она нужна, 25% вспомнили название этого жанра. Учащиеся хорошо знакомы со сказками – 50,5% знали название этого жанра, 60% пытались выяснить различие сказки и рассказа, но все их предположения были неправильными («Сказка долгая, а рассказ нет», «В рассказе надо рассказывать, а сказку – читать», «В сказке есть смешное»).

Нормативно развивающиеся сверстники. Средний балл выполнения – 2,2. Меньше всего младшие школьники, как и дети с ЗПР, знакомы с небылицами и закличками (1,8 балла), но у 71% обследуемых несоответствие небылицы реальности вызвало улыбку и протест («Так не бывает»). Чаще всего дети встречались в своей жизни с загадками и скороговорками (2,3 балла), с пословицами и считалками (2,2 балла): 94% понимают назначение скороговорки («Чтобы правильно произносить слова», «Чтобы развивать речь»), 73% знают название этого жанра; 68% знают название «загадка», 84% понимают значимость этого жанра («Чтобы играть и отгадывать», «Чтобы развивался ум», «Чтобы дети думали и разгадывали и память тренировали»); 80,5% используют в игре считалки, причём 54,5% хорошо знакомы с названием

жанра и смогли объяснить его назначение («Это в игре используют, чтобы узнать, кто будет водить»). Почти все (94%) объяснили, для чего нужны колыбельные («Чтобы уложить детей спать»), а 44% знают название жанра. Большой популярностью пользуются сказки – 94% знают название жанра (дети с ЗПР – 46%); 49,5% учащихся смогли правильно объяснить, чем различаются сказка и рассказ («В сказке всё придумано», «Началом отличается, в рассказе нет "жили-были"», «В сказке всегда добро побеждает»).

Понимание и употребление пословиц.

Дети с ЗПР. Средний балл выполнения всех заданий составляет 1,1. Всего 21% опрошенных попытался дать объяснение пословицам, представленным в задании («Сам погибай, а товарища выручай» – «Это спасатель», «Он всех спасает... брата своего»; «У короткого ума длинный язык» – «У слона длинный язык»). Пословицы «На безрыбье и рак рыба», «Паршивая овца всё стадо портит» вызвал отказ от выполнения задания (дети не поняли, о чём говорится в этих пословицах). Дети в

основном не знают пословиц: из всех предложенных они смогли продолжить и объяснить только две пословицы (23% учащихся) – «Поспешишь – людей насмешишь» и «Без труда не вытащишь и рыбку из пруда» («Если ты не трудишься, ничего на зиму не возьмёшь», «Если будешь торопиться, то упадёшь, и все будут смеяться», «Много бегают, люди смеются»).

Нормативно развивающиеся сверстники. Средний балл выполнения – 1,2. Половина учащихся понимает переносное значение и общий смысл пословиц «Сам погибай, а товарища выручай» («Добрый человек всех спасает», «Если друг в беде, нужно его спасти, а то будешь одиноким», «Один друг урок не сделал, а другой ему помогает»), «Маленькое дело лучше большого безделья» («Лежать на диване плохо, лучше помогать», «Нельзя валяться без дела», «Бездельничать – плохо», «За безделье могут поругать, а сделал маленькое хорошее дело – будут уважать», «Сделал дело – гуляй смело»), «У короткого ума длинный язык» («Длинный язык – кто много болтает», «Если человек много болтает, он плохо сообра-

Понимание и употребление произведений детского фольклора учащимися 1–2-го классов

Задания	Учащиеся с ЗПР	Учащиеся с нормативным развитием
1. Восприятие и различение жанров фольклора		
1.1. Потешка и колыбельная	1,77	2,05
1.2. Загадка и скороговорка	1,47	2,25
1.3. Считалка и пословица	1,5	2,19
1.4. Небылица и закличка	1,2	2,81
1.5. Сказка и рассказ	1,4	2,19
Средний балл	1,47	2,1
2. Понимание и употребление пословиц		
2.1. Понимание пословиц	1,06	1,91
2.2. Продолжи пословицу	1,08	2,06
Средний балл	1,07	1,99
3. Понимание и употребление загадок		
3.1. Понимание и отгадывание загадки	1,43	2,48
3.2. Придумывание загадки	1,39	2,64
Средний балл	1,41	2,56
Итого	1,32	2,22

жает», «Ума нет, а много говорит»). Объяснение пословиц «На безрыбье и рак рыба», «Паршивая овца всё стадо портит» вызвало затруднения, но с помощью логопеда дети смогли дать обобщённые суждения («Если будет всем мешать, бегать, то и другие будут баловаться», «Если рыбы нет, то рак тоже пойдёт»). 45% учащихся справились с заданиями «Продолжи пословицу». Особенно хорошо дети знают пословицы «Поспешишь – людей насмешишь», «Без труда не вытащишь и рыбку из пруда»: они легко проговаривают их окончание и правильно объясняют смысл. Затруднения вызвала только одна пословица – «Яблоко от яблони недалеко падает»: дети буквально понимали её общий смысл («Яблоко на дереве висит и недалеко может укатиться», «Ребёнок от мамы недалеко убежит»).

Понимание и употребление загадок.

Дети с ЗПР. Средний балл выполнения всех заданий этой серии составляет 1,4. В среднем только 20% учащихся смогли отгадать предложенные загадки, причём большие затруднения возникли при объяснении правильности отгадки. Половина учащихся с ЗПР не смогли выполнить задание на «придумывание» загадок; 35% постарались вспомнить загадки, услышанные ранее, но эти загадки были однотипные («Висит груша, нельзя скушать», «Зимой и летом одним цветом»); только 15% постарались придумать свои загадки.

Нормативно развивающиеся сверстники. Средний балл выполнения – 2,6. 75% учащихся отгадали загадку, построенную на отрицательном сравнении; 62% – загадку, в основе которой лежит описание; сложнее оказались загадки, построенные на метафоре, – лишь 53% смогли отгадать их. Все дети выполнили задание на загадывание загадок, причём 64,5% придумали свои загадки («Гуляет без хозяина и ходит со всеми, кто с пакетами» – собака, «Белое яичко, а внутри жёлтенькая грудка» – цыплёнок, «С неба падает серебряный, хрустальный» – снег).

Результаты исследования особенностей понимания и употребления произведений детского

фольклора у учащихся с ЗПР показали, что средний балл у этих учащихся 1,3 (см. таблицу на с. 94). Эти данные соответствуют III уровню (средний балл менее 1,6).

Средний балл выполнения проб у нормально развивающихся детей 2,2 балла. Эти данные соответствуют II уровню.

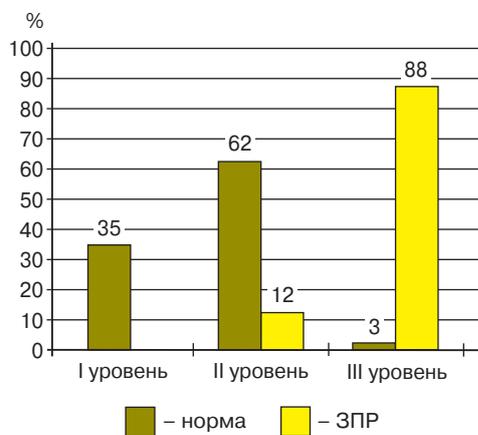
По уровню понимания и употребления произведений детского фольклора младшие школьники распределились следующим образом (см. диаграмму):

– 88% учащихся с ЗПР находятся на III (низком); 12% достигли II уровня; высоких результатов не показал ни один учащийся с ЗПР;

– 35% нормативно развивающихся детей достигли I уровня (высокие показатели); 62% соответствуют II уровню; 3% – III уровню.

Таким образом, было выявлено качественное и количественное своеобразие особенностей понимания и употребления произведений детского фольклора младшими школьниками с ЗПР и нормальным интеллектом. Разница в показателях составляет в среднем 0,9 балла. Данное исследование подтвердило необходимость проведения специальной коррекционно-логопедической работы с младшими школьниками с ЗПР, направленной на развитие процессов понимания и употребления фольклора у этой категории учащихся.

Распределение учащихся по уровню понимания и употребления произведений детского фольклора (среднее значение в % по классам)



Литература

1. Жемчужины народной мудрости : пословицы, загадки, поговорки, скороговорки, дразнилки, колядки, потешки, считалки / Сост. Г.Н. Тубельская, Е.Н. Новикова, А.Э. Лебедева. – М. : ООО «Изд-во АСТ», 2000. – 560 с.
2. Зуева, Т.В. Русский фольклор : учеб. для высш. учеб. заведений / Т.В. Зуева, Б.П. Кирдан. – М. : Флинта : Наука, 1998. – 400 с.
3. Илларионова, Ю.Г. Учителю детей отгадывать загадки / Ю.Г. Илларионова. – 2-е изд., дораб. – М. : Просвещение, 1985. – 160 с.
4. Куприянова, Л.Л. Русский фольклор в общеобразовательной школе / Л.Л. Куприянова // Русский фольклор в современных образова-

тельных структурах : сб. ст. и метод. мат. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 1996. – С. 40–46.

5. Пескишева, Т.А. Использование малых фольклорных форм в логопедической работе с детьми 4–7 лет с ОНР : дисс. ... канд. пед. наук / Т.А. Пескишева. – М., 2008. – 179 с.

Елена Геннадиевна Азина – учитель-логопед МБОУ «СОШ № 46», г. Набережные Челны, Республика Татарстан.