

К проблеме оценки качества образовательных достижений учащихся

О.В. Чиндилова



Проблема оценки качества образовательных достижений учащихся сегодня актуальна как никогда и должна быть рассмотрена не только в содержательно-дидактическом аспекте, но и с точки зрения стратегии развития образования.

Складывающаяся в настоящее время в России общая система оценки качества образования – одна из эффективных социальных стратегий. Она призвана обеспечить основанную на единой концептуально-методологической базе оценку образовательных достижений и определение индивидуальных и личностных качеств детей и взрослых граждан, а также выявить факторы, влияющие на образовательные результаты.

Реализация этой стратегии выглядит на практике как ряд системных преобразований:

- выбор подхода к нормированию образовательного процесса с помощью государственных стандартов, направленных на регуляцию результата образования при вариативном построении образовательного процесса;
- включение общественных институтов в оценку качества работы как образовательных учреждений, так и педагогов;
- принципиальное изменение структурных компонентов готовности выпускника школы к дальнейшей жизнедеятельности (информированность, грамотность, компетентность);
- включение России в различные системы международного тестирования;
- построение непрерывной четырехступенчатой системы аттестации выпускников;

- профессиональная разработка контрольных измерительных материалов: КИМы для начальной школы, ЕГЭ, новая форма итоговой аттестации в 9-м классе и др.;

- мониторинг образовательных достижений при проведении эксперимента по совершенствованию структуры и содержания общего образования;

- развитие государственной аттестационной службы, инфраструктуры оценки качества готовности выпускников, независимой от органов управления образованием и учреждений, предоставляющих образовательные услуги;

- использование средств информационно-компьютерных технологий (ИКТ) в процедурах аттестации и оценки качества образовательных достижений учащихся и выпускников.

Осуществляющиеся и намеряемые изменения образовательных нормативов и процедур аттестации диктуют необходимость выстроить эффективную контрольно-оценочную политику «по вертикали»: на уровне школы – муниципалитета – субъекта РФ – государства.

На наш взгляд, **основными составляющими** такой политики могут быть:

- переход от внешнего оценивания посредством традиционной школьной отметки к технологии содержательной оценки и самооценки учебных достижений и предъявления их социуму;

- системное изменение инструментария контроля и оценки качества образовательных достижений учащихся: использование КИМов, различных форм тестирования, ИКТ-технологий;

приведение в соответствие с мировой практикой системы количественного оценивания (рейтинговые шкалы, комбинированная и накопительная системы оценивания по нескольким уровням, статистические методы определения объективных результатов и т.д.);

– изменение шкалы, показателей и типа оценивания: от информационной шкалы оценивания «правильно – неправильно» к шкале продуктивности знания «действенно – недейственно», «эффективно – неэффективно»; от формальных показателей «ошибочности» знаний к показателям динамики учебных достижений и социальной значимости образовательной услуги (удовлетворенность образованием, отношение к школе и т.д.).

Контрольно-оценочная политика, выстроенная в соответствии с этими принципами, предполагает учет существующей нормативно-правовой базы школьного образования. Стали реальностью «Государственный образовательный стандарт» (2004 г.), «Федеральный Базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования» (2004 г.), «Примерные программы общего образования» (2004 г.). Вместе с тем продолжает действовать система рекомендаций, методических писем бывших Министерств образования по контролю и оцениванию образовательных достижений учащихся, некоторым из которых не менее 30 лет, но которыми, за неимением иных, педагоги и администраторы вынуждены пользоваться до сих пор. В частности, в явное противоречие вошли между собой «Государственный образовательный стандарт» 2004 г. и действующее Методическое письмо Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации №1561/14–15 от 19.11.1998 г. «Контроль и оценка результата обучения в начальной школе».

Так, согласно концепции государственных образовательных стандартов результаты современного образо-

вания включают в себя предметные знания и умения, опыт практической деятельности; общеучебные умения, навыки и способы деятельности, освоенные на базе одного или нескольких предметов, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях; ключевые компетенции школьников.

В то же время в действующих рекомендациях по оцениванию предлагаются виды и формы контроля только предметных результатов. Очевидно, что построение измерения результатов обучения лишь по элементам содержания приводит к доминированию репродуктивной составляющей, при этом даже на уровне ЗУНов наблюдается явное несоответствие предметного содержания образования 1998 и 2004 гг. Иногда эти различия концептуальны (например, в области преподавания русского языка, физической культуры с 1-го по 11-й классы, литературного чтения и окружающего мира в начальной школе и пр.).

Действующий в настоящее время образовательный стандарт рассматривается при организации образовательного процесса как системообразующий и определяющий документ. На государственном уровне задаются цели и стандартизированные требования, образовательные ориентиры, но, к сожалению, **в стандарте отсутствует система контроля и оценки**, не предлагаются нормативы и условия, гарантирующие реализацию образовательных услуг. Именно этим объясняется вынужденное обращение педагогов к устаревшим по всем параметрам методическим письмам по контролю и оцениванию.

Кстати, опросы педагогов, проведенные нами на курсах в АПК и ППРО, свидетельствуют о том, что многие из них растеряны и достаточно противоречиво представляют себе, что же сегодня следует понимать под образовательными достижениями учащихся, а значит, что необходимо контролировать. В качестве объекта контроля

предлагают рассматривать ЗУНы 10% педагогов, ЗУНы + общеучебные умения – 20%, модное понятие «компетентность» без уточнения его содержания – 15%, навыки и умения учебной деятельности – 20%, уровень развития психологических функций, познавательных способностей (мышление, память и пр.) – 35%.

Такая рассогласованность и нечеткость позиций подтверждает мысль о том, что педагоги и администраторы нуждаются в разработанных на основе (с учетом) образовательного стандарта:

- технологиях оценки соответствия содержания и качества подготовки обучающихся государственным образовательным стандартам в процессе аттестации выпускников в различных формах;

- качественных контрольно-измерительных материалов для объективной оценки и мониторинга образовательных достижений обучающихся в рамках национальной системы оценки качества образования;

- технологиях разноуровневого контроля и оценки;

- измерителях и обоснованных пропорциях всех компонентов структуры образовательных достижений: информированности, функциональной грамотности, предметных и общеучебных компетентностей;

- образцах измерителей достижения отдельных требований стандарта;

- положении о рекламации на качество образования и (или) несоответствии качества образования установленным требованиям.

Оценка результатов образовательных достижений учащихся должна стать обязательным условием реализации системы требований государственных стандартов, которые необходимо конкретизировать, выражая их на языке, понятном и доступном не только профессионалам (педагогам, администраторам образования, методистам, специалистам в области измерений, разработчикам программ), но и другим участникам образовательного процесса – детям и родителям.

В связи со сложившейся ситуацией, когда на федеральном уровне не решен вопрос о новой системе контроля и оценивания, соответствующей государственному образовательному стандарту, авторы учебников предлагают свои подходы по организации этой работы. Эти подходы не противоречат, с одной стороны, требованиям стандарта и, с другой стороны, учитывают разработанные ранее методические письма и рекомендации.

Литература

1. *Амонашвили Ш.А.* Обучение. Оценка. Отметка. – М., 1980.

2. *Ананьев Б.Г.* Психология педагогической оценки. – Л., 1935.

3. *Балабан М.* Системное решение проблемы учебных стандартов: открытый экзамен//Демократическая школа. – 2004. – № 2.

4. *Горбов С.Ф., Табачникова Н.Л. и др.* Оценка знаний и умений учащихся в системе развивающего обучения. Пакет предметной диагностики. – М., 1995.

5. *Захарова А.В.* Психология формирования самооценки. – Минск, 1993.

6. *Ковалева Г.С.* Подходы к разработке контрольных измерительных материалов для единого госэкзамена//Школьные технологии. – 2003. – № 4.

7. Контроль и оценка результата обучения и начальной школе//Методическое письмо Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации № 1561/14–15 от 19.11.1998 г.

8. *Лебедев О.Е.* Компетентностный подход в образовании//Школьные технологии. – 2004. – № 5.

9. О проведении государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по новой форме//Вестник образования России. – 2005. – № 5.

10. О системе оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования//Официальные документы в образовании. – 2003. – № 22.

11. Об организации обучения в первом классе четырехлетней начальной школы//Письмо МО РФ N 2021/11-13 от 25.09.2000 г.

12. Построение общероссийской системы оценки качества образования//Стандарты и мониторинг в образовании. – 2005. – № 4.

13. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации//Стандарты и мониторинг в образовании. – 2005. – № 4.

14. Процесс учения: контроль, диагностика, коррекция, оценка/Под ред. Е.Д. Божович. – М.: МПСИ, 1999.

15. Учебно-методическое обеспечение переходного этапа от начальной к подростковой школе. 5–6 классы. Для опытно-экспериментальной работы школ развивающего обучения. – М.: Академия, 2004.

16. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования//Вестник образования России. – 2004. – № 12.

17. Штурбина Н. От контроля – к уровневой системе оценивания. Некоторые предложения по изменению системы школьной отметки//Управление школой. – 2004. – № 20.

18. Цукерман Г.А., Гинзбург Д.В. Как учительская оценка влияет на детскую самооценку?// Вестник Ассоциации «Развивающее обучение». – 1999. – № 6.

Ольга Васильевна Чиндилова – канд. пед. наук, доцент кафедры начального и дошкольного образования АПК и ППРО, г. Москва.